

1795 Abril

V3H  
Censura de la obra titulada „Dissertación Botánica sobre los géneros Tovaria,  
„Actinophyllum, Araucaria y Salmia, como también sobre la reunión de algunos  
„que Linneo publicó como distintos. Por D<sup>r</sup> Josef Pavón.

El fondo de esta obra es el mismo que el presentado por el Señor Pavón para obtener la plaza que hoy tiene en la Academia, pero el aumento que nuevamente ha recibido con las exactas descripciones de las especies correspondientes a los cuatro géneros, le da un particular mérito. Reconocemos el antiguo el Señor Ortega y yo en la censura dada entonces, que mereció la aprobación de la Academia. El nuevo objeto a que la destina el autor y los estatutos de este cuerpo exigen un examen serio y justo para decidir si es digno o no de entrar en la colección de las memorias académicas.

Por dor caminos se perfeccionan las ciencias, esto rectificando y destruyendo errores, recibidos como cosas ciertas, y descubriendo nuevas verdades y objetos importantes. Por ambos caminos el Señor Pavón para extender los conocimientos botánicos, siendo recomendable el caminar con que el mismo corrige lo que se estampó en su nombre. Los Señores de Jussieu y la March creyeron hallar bastantes caracteres en la fructificación del pino de Chile para formar un género nuevo; los editores del prodromo de la Flora del Perú y Chile pensaron lo contrario y dijeron (pag. 87) que era especie de pino. Examinó después el Señor Pavón (uno de los autores del prodromo, y el verdadero descubridor del árbol) la descripción hecha en América, comparala con los caracteres del pino de Linneo, y vio que él y su compañero habían errado en oponerse a los botánicos de París. Pero reconociendo al mismo tiempo que estos habían omitido cosas importantes, aun valiéndose de los documentos que nuestro autor franqueó en América a Mr Dombey, y para asegurar la clase y sitio de este nuevo género, lo publica de nuevo, añadiendo lo que no pudieron ver los celebres Franceses, y una descripción específica sumamente interesante por explicarse allí los usos a que se destinan las varias partes del árbol, y los sitios en donde crece. Así pues rectificando errores merece elogio el S<sup>r</sup> Pavón.

Por el mismo camino promueve la Botánica reuniendo varios géneros que Linneo publicó como diversos, obra útil nueva y necesaria. ¡Sala quisiera el Señor Pavón continuarla para facilitar el estudio de la botánica y perfeccionar la ciencia.

Los generos *Tovaria* y *Actinophyllum*, nuevos y ineditos quando el Señor Pavon los presentó por primera vez a la Academia, adquirieron tanto merito por las exactas descripciones de las seis especies que ahora añade, que aun quando fiesen viejos debian publicarse al frente de sus especies, como lo hacen los que desean escribir con acierto alguna monografía. Nos da amar de esto el autor ideas claras sobre varias anomalias, y corrige aquello que la prisa u otras urgencias le hizo errar en el prólogo. Así por ejemplo llama *multifidum* al estigma del *Tovaria* en lugar del *septenfidum* que leemos en el prólogo, por conocer sin duda, quando habiendo mas que una sola especie en el genero y variando en ella el numero de lacinias del estigma, fue error tomar por caracter lo que variaba con tanta frecuencia.

La *Salmia* (llamada por el Señor Pavon *Broussonetia* en otra ocasión) la he publicado yo en mi tercer tomo, porque la tenía observada y dibujada mucho tiempo, habiéndola observado en el Real botanico, como el S<sup>or</sup> Pavon en el Jardín de la Real botica. Si convenimos ambos en los caracteres es, como dice nuestro autor, porque ambos tenemos los mismos principios científicos. Y no creo que el S<sup>or</sup> Pavon deba perder el derecho que adquirio a la publicación de este nuevo genero.

Así pues soy de parecer que la disertación hace honor al autor y a la Academia y que debe entrar en el tomo de memorias.

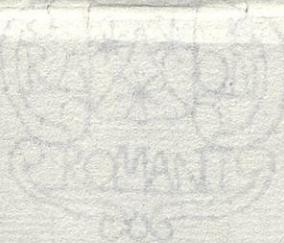
No se porque razón el Señor Ortega intentó deprimir el merito de esta obra en el papel que envió a la Academia y que ésta me dio para que examinase la informase de todo. Desde luego se echa de ver aquel artificio con que censura la obra al mismo tiempo que pide a la Academia le dispense de hacerlo. Señala algunas causas para que ésta obra no entre en las memorias Académicas. La primera, porque el Señor Pavon con su compañero aseguró en la citada página del prólogo, que el árbol llamado pino de Chile era especie de pino: pero calla con cuidado el S<sup>or</sup> Ortega las razones con que rectificando ahora su error el S<sup>or</sup> Pavon demuestra que el árbol es un genero nuevo; También omite hablar el S<sup>or</sup> Ortega de la descripción específica de esta planta que añade el S<sup>or</sup> Pavón. La segunda causa que señala es que el *Tovaria* y el *Actinophyllum* se han dado a la estampa en el citado prólogo; y calla también con estudio (aunque contra el deber de un juiz imparcial e integral) todo lo que aumenta el merito de la disertación, esto es las descripciones de seis especies nuevas, y la corrección de algunos de muchos errores que se estamparon en el prólogo. La tercera en fin que el Genero *Salmia* se halla ya en mis obras impresas.

Ademas de las citadas reticencias, se descubre otra de mucho bulto; por no hablar palabra el S<sup>or</sup>

Ortega de aquella parte de la disertacion en donde el Señor Pavon reprende la costumbre de mu-  
chos que buscan caracteres en las partes inconstantes; donde rá ideas claras para formar generos,  
y reune varios de los de Linneo, con otras cosas de mucho merito. Nuelvo á decir que no se  
la verdadera causa que obligó al Señor Ortega á escribir el papel que devuelvo; pero creo que  
la Academia juzta en sus determinaciones, averiguara los motivo's. que este tuvo; reprenderá  
la culpable reticencia del merito que pretendio ofuscar, y recompensará los trabajos utiles del S<sup>r</sup>. Pavon

Madrid á 30 de Abril 1795.

Antonio Joseh Cavanilles



5641