

DIRECTOR

PROF. DR. LUIS S. GRANJEL

*Catedrático de Historia de la Medicina  
en la Universidad de Salamanca*

SUBDIRECTOR

PROF. DR. JOSÉ M.<sup>a</sup> LÓPEZ PIÑERO

*Catedrático de Historia de la Medicina  
en la Universidad de Valencia*

SECRETARIO DE REDACCION

DR. JUAN RIERA

*Prof. Adjunto de Historia de la Medicina  
en la Universidad de Salamanca*

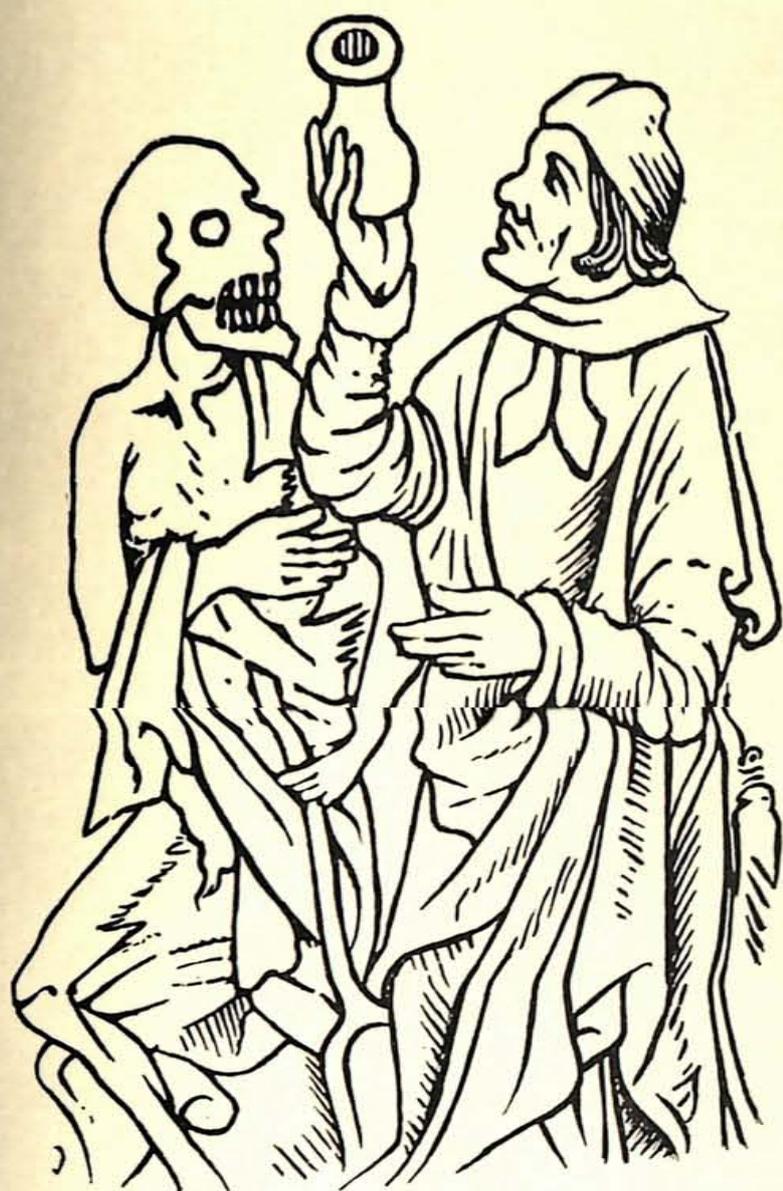


EDITA

SECRETARIADO DE PUBLICACIONES E INTERCAMBIO  
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

CUADERNOS  
DE  
HISTORIA DE LA MEDICINA  
ESPAÑOLA

AÑO IX  
SALAMANCA  
1970



ESTUDIOS

TRES NOTAS HISTORICO-MEDICAS

Para la nómina y el diplomatario históricos de médicos hispanos\*, nos complace facilitar a historiadores, médicos y curiosos las noticias y documentos que a continuación siguen, y que han ido surgiéndonos al hilo de nuestras propias investigaciones.

1. *Gundisalvus medicus*

En 1184 Alfonso VIII confirma en Soria las donaciones territoriales que los concejos de Guadalajara y Brihuega han hecho, dentro del término de Archilla, a orillas del Tajuña, a un tal Gonzalo, que se titula médico. La entrega vino a poner fin, por vía de transacción, a la discordia, al parecer, mantenida hasta entonces entre ambos concejos y el mencionado facultativo, en razón de más amplias propiedades que éste había poseído anteriormente en los referidos términos<sup>1</sup>.

---

\* Cf. LUIS S. GRANJEL y M.<sup>a</sup> TERESA SANTANDER: *Índice de médicos españoles*; Salamanca, 1962 ('Acta Salmanticensia'. Medicina; VII, 1); LUIS S. GRANJEL: *Médicos españoles*; Salamanca, 1967; CARMEN MUÑIZ: *Noticia de médicos españoles* ('Cuadernos de Historia de la Medicina Española'; VII (1968); pp. 247-64).

<sup>1</sup> Doc. n.º 1.

De su pleno derecho sobre las tierras así reconocidas, Gonzalo y su esposa D<sup>a</sup>. Mayor hicieron uso dos años más tarde para transferirlas, junto con cuanto además les pertenecía en los pueblos comarcanos de Balconete, Yélamos y otras posesiones guadalajareñas, a la entonces casi recién creada Orden de Santiago<sup>2</sup>. El donante quedó por el mismo acto encargado de por vida de la administración de dichas posesiones, si bien perdiendo, naturalmente, la facultad de enajenarlas, entrañada en la propiedad transmitida. Tal es —entendemos— el sentido de la «encomendación» (más que «encomienda») que la Orden le confiere, al otorgarle potestad para regirlas, «sed non per dare neque uendere neque concambiare, nisi cum licentia Magistri uel Commendatoris» propiamente dicho.

La donación debió de ser consecuente a una afiliación o entrega del matrimonio como «familiares» a la Milicia jacobea. Pacto éste de afiliación que quedaba disuelto pocos años después, en 1189, recuperando ambos cónyuges sus antiguas pertenencias<sup>3</sup>. Quizá por ello el documento de 1186 figure en la ordenación del Archivo santiaguista de Uclés, realizada en el siglo XVIII, y cuyas líneas generales han perdurado en su actual depósito del Histórico Nacional, entre los documentos correspondientes a «Pueblos que no se sabe a qué encomienda ni títulos corresponden»<sup>4</sup>.

Por lo demás, no poseemos otros datos sobre la identidad y demás circunstancias personales de este Gonzalo médico. El historiador británico de la Orden de Santiago D. W. Loma le supone facultativo de Alfonso VIII<sup>5</sup>; pero su deducción se basa exclusivamente en el segundo de nuestros documentos, cuyo texto, como puede verse, permite, pero no asegura, tal disposición. Cierto es, de todos modos, que la intervención real y la personalidad de los confirmantes que solemnizan los actos documentados habrían de corresponderse con la importancia cortesana de su protagonista; por lo que su condición de médico real es, desde luego, la más verosímil de intuir.

Seguidamente incluimos *in extenso* las piezas utilizadas.

<sup>2</sup> Doc. n.º 2.

<sup>3</sup> Doc. n.º 3.

<sup>4</sup> Cf. en dicho Archivo Histórico Nacional el Índice manuscrito del antiguo Archivo de Uclés, confeccionado por su titular dieciochesco José Antonio Fernández, t. I, fols. 102-104.

<sup>5</sup> *La Orden de Santiago (1170-1275)*, Madrid, 1964, pág. 36.

1184, Mayo, 24. Soria.

*Alfonso VIII confirma la donación de heredades que en término de Archilla hicieron a Gonzalo médico los concejos de Guadalajara y Brihuega.*

A. H. N., Códice 996-B, fol. 27 vto. 28 r.

*De donatione Archelle facta G. medico a concilio Guadalfaiarense.*

Christus.—Tam presentibus quam futuris notum sit quod concilium de Guadalfaiara dedit Gundissaluo medico hereditatem in ripa Teienunna in loco qui dicitur Archella ex una parte fluminis continuam quantum tria iuga bouum ad anni uicem arare possunt. Et concilio de Brioga dedit continue circa eandem in eodem termino de Archella [quem homines] de Romancos primo coluerant tantum hereditatis ex opposita parte fluminis quantum duo iuga bouum [ad anniuicem] arare possint, ita quod predictae hereditates sint continue quedam ex una alia ex alia parte fluminis.

Facta donatione utriusque concilii nomine transactionis in presencia domini Adefonsi Regis Castelle, ad sedandam discordiam que inter predicta concilia et Gundissaluum medicum orta fuerat occasione amplioris hereditatis quam ipsem ibidem precedenti tempore possederat.

Predictas itaque hereditates ego ALDEFONSUS, Dei gratia Rex Castelle et Toleti, una cum uxore mea Alienor Regina, uobis Gundissaluo medico et filiis et posteris uestris iure hereditario perpetuo habendas concedo et confirmo et irreuocabiliter possidendas ad faciendum de eis quicquid uoueritis, dando, uendendo, uel quilibet aliud faciendo.

Si quis uero hanc cartam infringere uel diminuere presumpserit, iram Dei Omnipotentis plenarie incurrat et dapnum quod uobis intulerit duplatum restituat et regie parti mille aureos in cauto persoluat.

Facta carta apud Soriam, era M.<sup>a</sup> CC.<sup>a</sup> XXII.<sup>a</sup>, nono kalendas iunii.

Et ego Rex A. regnans in Castella et Toletis hanc cartam manu propria roboro et confirmo.

Gundissaluuus Toletane Ecclesie archiepiscopus et Hyspaniarum primas, confirmo. (*Rueda:*) Signum Adefonsi Regis Castelle.—(*En torno:*) Rodericus Guterrii, maiordomus curie Regis, Cf.—Didacus Lupi, alferiz regis, cf.—(*En columna:*) Michael, Oxoniensis episcopus, cf.—Johannes, Conchensis episcopus, cf.—Dominicus, Abulensis episcopus, cf.—Comes Petrus, cf.—Comes Ferrandus, cf.—Comes Gundissaluuus, cf.—Petrus Roderici de Azagra, cf.—Didacus Xemeniz, cf.—Petrus Ferrandi, cf.—Petrus Garsie, cf.—Aluarus Roderici de Maxilla, cf.—Nunnus Regis Diaz in Castella, cf.—Geraldus, Regis notarius.—Guterrio Roderici existente Cancellario scripsit.

1186, Febrero, 16. Uclés.

2

*Gonzalo, médico, y su mujer D.<sup>a</sup> Mayor, donan a la Orden de Santiago sus propiedades en Guadalajara, siendo el primero instituido Comendador vitalicio de las mismas.*

ARCHIVO HISTÓRICO NACIONAL, Uclés, caj. 58, n.º 17 (Partida por A B C).

(*Christus*). Sub Christi nomine et Indiuidue Trinitatis, Patris uidelicet et Filii et Spiritui Sancti, amen. Ego itaque Gosaluus, [una cum] uxore mea donna Maior, pro animabus auulorum et patrum nostrorum, necnon in parentum nostrorum, pro salute etiam animarum nostrarum [... donamus] et concedimus Deo et uobis Fernandus Didaci, Jacobitane Milicie Magistro, et uniuersis eiusdem militibus Uclensis presentis atque [futuris], Archella cum terris, uineis, pratis, pascuis, riuus, molendinis, piscariis, cum ingressibus et egressibus et cum omnibus directuris et terminis eadem pertinentibus; Valconet, similiter quantum pertinet ei, uidelicet et Ielamos quantum pertinet ei, et illas casas et illos molinos et szudas que abemus in Guadalfaiara, et quantum abemus citra serram, iure hereditario habendum et possidendum in perpetuum.

Siquis uero huius nostre donacionis paginam in aliquo rumpere uoluerit, in ira Dei Omnipotentis plenarie incurrat et in supliciis infernalibus Iude, Domini traditoris, consors fiat, et regie parti mille marchas auri et iam dictas hereditates prefate Milicie duplatum in cauto persoluat.

Facta carta in Ucles, tempore quo Rex Ildefonsus erat in Conca, sub era M.<sup>a</sup> CC.<sup>a</sup> XX.<sup>a</sup> III.<sup>a</sup>, X.<sup>o</sup> III.<sup>o</sup> kalendas Marcii, Rex Ildefonsus regnante in Toletto et in Castella.

Et dominus Gundissaluus medicus sit comendator has hereditates in omnibus diebus uite sue, ad profectum Ordinis Milicie Beati Jacobi. Sed non per dare neque uendere neque concambiare, nisi cum licençia Magistri uel comendatoris.

Ego Gundissaluus medicus, una cum uxore mea donna Maior, propria manu roboramus et confirmamus hanc cartam.

G. Toletanus archiepiscopus et Yspaniarum primas.—D. Aulensis episcopus.—J. episcopus Concensis.—Comes Fernandus.—D. Xemenes G. Garciez.—D. Lopez alferes domus regis.—Tel Pedrez.—P. Guterez.

1189, Febrero, 27. S. l.

3

*El comendador D. Pedro Franco y el Capitulo de la Orden de Santiago eximen a Gonzalo médico y su esposa de todo vínculo con dicha Orden y de las donaciones a ella hechas, salvo las que se expresan.*

A. H. N., Códice 1046-B (Tumbo Menor de Castilla), pág. 185.

*Del pleito que fizo don G. Mege con la Orden.*

Hec est conuenientia et beneplacitum firmum quod inter se fecerunt dompnum comendator P. Franco et omne capitulum de Ucles et G. medicus et uxor sua nomine M.:

Placuit commendatori P. Franco et communi capitulo quod ab omni inquietudine et uoto et professione si fecerunt forsitan soluerunt et liberauerunt G. medicum et uxorem eius, tam de rebus immobilibus quam mobilibus et ceteris quod pertinent ad personas easdem uel ad mundialium rerum acquisitione, preter quintum eorum que G. et uxor sua M. in diebus sui obitus citra serram ex parte Guadalfaiare habuerint. Similiter G. et uxor sua M. soluerunt ex pacto huius compositionis quicquid illi expenderant uel dederant fratribus eiusdem Ordinis ante hanc conuenientiam et sunt alterutra pars ex toto super his peccata.

Sunt huius rey testes idem comendator et F. Petri prior et F. Didaci, olim eiusdem Ordinis Magister, et F. Ramundi, et maxima pars eiusdem capituli, et arcipresbiteri de Almoguera et de Aurelia, scilicet Pa. Martin, et Dominico Johanis, magister Fulco, Magister Petrus, J. presbiter Sancte Marie de Guadalfaiara, et Ordonius de Almoguera.

Facta carta III kalendas Marcii, era M.<sup>a</sup> CC.<sup>a</sup> XXVII, regnante Rege A. in Yspaniis.

## 2. *El bachiller Gonzalo Rodríguez de Santa Cruz, médico de Enrique IV.*

Un amistoso obsequio me ha hecho dueño de cierto privilegio original, escrito en cuatro hojas de pergamino de 28 x 38 cms. y avalado con el sello rodado (poco frecuente) de Enrique IV de Castilla. Datado en Madrid, a 24 de febrero de 1458, por él se confirma la merced de hidalguía que, con fecha 3 de agosto del año anterior, hiciera dicho Rey en Jaén a su médico de cámara, el Bachiller Gonzalo Rodríguez de Santa Cruz.

Debe señalarse que las múltiples veces en que este titular aparece mencionado en el documento, su «apellido» Santa Cruz ha sido borrado y sustituido, aunque con letra muy posterior, por el de Almagro. Pero, tanto la lectura bajo luz ultravioleta de estos pasajes, como la omisión en un caso —sin duda por inadvertencia— de esa rectificación, permite determinar desde luego, con plena certeza, el verdadero nombre del «físico».

De los propios términos en que está redactado el documento se desprende que aquél había sido ya creado caballero por el anterior monarca, a quien debió de servir también profesionalmente: «continuando conmigo en mi seruiçio», dice en la exposición de motivos de su propia concesión el Rey D. Enrique.

Asimismo declara éste que por su referido padre fue otorgado escudo de armas al Dr. Diego Rodríguez, hermano de su galeno. Creemos poder identificar a este segundo personaje con el Dr. Diego Rodríguez de Valladolid, miembro del Consejo Real y uno de los más fieles y competentes letrados de la Corte de Juan II<sup>6</sup>.

Enrique IV justifica la confirmación de su merced al Bachiller Rodríguez de Santa Cruz diciendo que le ha acompañado en sus campañas por tierra de moros y que le está «mucho en cargo» por los buenos servicios prestados y los que —añade— «espero me faredes en el dicho vuestro ofiçio, e por otras causas e razones que a ello me mueuen». Y aunque estas expresiones suelen ser meras fórmulas cancillerescas, queremos pensar que, en este caso, bien pudieran estar dictadas por una sincera gratitud hacia su médico, quizá en función del asunto clave de la personalidad (y hasta del reinado) del desgraciado Trastámara.

De otro facultativo, el Dr. Juan Fernández de Soria, sabemos que tratara a D. Enrique desde su infancia y que tuvo elementos de juicio para testificar acerca de la condición y la capacidad viriles de su paciente<sup>7</sup>. Suponemos ahora que también Rodríguez de Santa

<sup>6</sup> A él concedió este monarca en 1430 los señoríos de La Pililla (llamado desde entonces Montemayor), en término de Cuéllar, y Villalón, lugares a los que sustrajo del vasallaje de su primo el Rey de Navarra, por entonces su enemigo; añadiendo de merced al Doctor 40.000 doblas de oro y 300.000 maravedís anuales de por vida, para su mantenimiento. (*Crónica de Juan II*, B.A.E., t. 68, p. 479. *Refundición de la Crónica del Halconero*, ed. de J. de M. Carriazo, Madrid, 1946, págs. 96 y 59. Según esta crónica el Dr. Diego Rodríguez vivía en Valladolid, en la calle de Teresa Gil).

<sup>7</sup> J. B. SITGES: *Enrique IV y la «Excelente Señora» llamada vulgarmente D.ª Juana la Beltraneja*, Madrid, 1912, págs. 57-58, con expresión de sus fuentes.

Cruz estaría en posesión de la verdad acerca del histórico enigma. ¿Sería él, acaso, una de las siete personas de la intimidad del entonces Príncipe heredero —especialmente cualificada, además, por razón de su oficio— que declararon y juraron con éste en la famosa causa eclesiástico-civil de su divorcio, en 1453?<sup>8</sup>

En todo caso, con Fernández de Soria ha de soportar nuestro Bachiller la malévola apreciación del cronista Alonso de Palencia, de que su odiado Rey «no hacía caso de los médicos, escogiéndolos ineptos o consentidores de sus antojos»<sup>9</sup>. Aunque, a nuestra vez, hayamos de recibir esta afirmación con todas las reservas a que predispone la conocida animadversión del cronista hacia las cosas enriqueñas.

El documento que comentamos fue, andando el tiempo, diligenciado en Lorca, a 18 de diciembre de 1533, para que surtiese efectos fiscales de exención en favor del Licenciado Diego Rodríguez de Santa Cruz: un tercer personaje de la familia, médico o jurista como sus antecesores, a quien suponemos, por la fecha, nieto de nuestro Bachiller. No en balde había éste solicitado de su Rey, al tiempo de la concesión de su beneficio, que tuviera carácter transmisible a sus hijos e hijas, habidos y por haber, nietos, nietas y descendientes en general, «para siempre jamás».

¿Sería con ocasión de ese diligenciamiento quinientista, y por razones que se nos escapan, cuando se borrarán torpemente las consignaciones «Santa Cruz», sustituyéndolas por las de «Almagro»? En todo caso, el documento no ofrece dudas en cuanto a autenticidad, por lo que el nombre del Bachiller Gonzalo Rodríguez de Santa Cruz —cuando menos— puede incorporarse al catálogo nominativo de la Historia de nuestra Medicina.

### 3. 'Doctor Aguilar, médico en Toledo' (1551)

En la enumeración de los «ilustres y doctísimos médicos de nuestro tiempo» que Luis Lobera de Avila incluye en su *Libro del regimiento de la salud y de la esterilidad de los hombres y mugeres*,

<sup>8</sup> REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA: *Memorias de D. Enrique IV de Castilla*, t. II, Madrid, 1835-1913, págs. 61-66.

<sup>9</sup> *Crónica de Enrique IV*, trad. cast. de A. Paz y Méliá, IV, Madrid, 1906, p. 299.

y de las enfermedades de los niños<sup>10</sup>, figuran, entre otros, el Dr. del Aguila, médico de cámara del entonces Príncipe (luego Felipe II), y el médico de Toledo, Dr. Aguilar.

Pienso que es precisamente a este último, por adecuación exacta del apellido, a quien conviene la dedicación de la epístola latina que a continuación doy a la luz. Inserta su copia en un códice misceláneo del siglo XVI, creo, en cuanto a su firmante, Fernando de Valdés, que puede identificarse con el médico sevillano de este nombre y época, Catedrático de Prima de Medicina en la Universidad hispalense y autor, por lo menos, de sendas obras *De utilitate venas sectionis in variolis atque aliis affectibus puerorum* (1583) y sobre *Historia de la gran peste que se padeció en Sevilla en 1599*. Su formación humanística, adquirida en Alcalá de Henares, por cuyo Claustro era Doctor, se revela en la redacción latina de la primera de las obras citadas (que él mismo tradujo al castellano) y en el gran número de autores griegos y latinos utilizados y citados en la misma<sup>11</sup>.

Respuesta otra anterior de su destinatario, cabe deducir de su propio texto que aquélla tendría análogo tenor clasicizante y erudito. Tal es, desgraciadamente, —aparte el origen o radicación toledanos del Dr. Alfonso de Aguilar que, testimonia Lobera de Avila—, el único rasgo personal que permite atribuirle la retórica panegírica del texto que a continuación reproducimos:

<sup>10</sup> Valladolid, 1551, fol. II vto. Hay ed. moderna en la «Bibl. de Médicos Españoles», t. V, Madrid, 1923, con Introducción y notas del Dr. Baltasar Hernández Briz.

<sup>11</sup> Otros Fernandos de Valdés coetáneos son un Profesor de Lengua Griega en la segunda de las Universidades citadas, autor en 1556 de una Introducción a dicha disciplina, y el Inquisidor General y Presidente del Consejo Real de Felipe II, fundador de la Universidad de Oviedo, si bien a éste por lo que sabemos de su personalidad y nos ratifica personalmente su reciente biógrafo, no parece cuadrar el estilo y la condición humanística de los que la epístola que reproducimos es una acabada muestra (Cf. NICOLÁS ANTONIO: *Bibliotheca Hispana Nova*, I, Madrid, 1731, pág. 290; A. HERNÁNDEZ MOREJÓN: *Historia bibliográfica de la Medicina Española*, III, Madrid, 1845, pág. 321; JOSÉ LUIS G. NOVALÍN: *El Inquisidor General Fernando de Valdés (1483-1568)*, Universidad de Oviedo, 1968.

FERDINANDUS VALDESIUS, ILLEPHONSO AQUILARIO DOCTORI, MEDICO  
CLARISSIMO, S. P. D.

In eas me redegit angustias epistola tua, sapientissime Aquilarie, ut multo tempore dubius essem quid responderem. Quam enim ipsa nitidissima erat, candidissima et elegantissima, Tullianamque omnino suavitatem redolens, ad virtutes eius celebrandas commouebat. Qua vero officiis et humanitate plenissima, pudor me ad id vehementer prohibebat, sed alio iam atque alio voluntas ferebatur. In triui mihi crede positus animus omnino nesciebat quam sequeretur viam: Hec enim duo, voluntas et pudor, sic inter se acerbe pugnant, ut quod una mihi persuadebat, altera remoueret. Unde ἀπορία in me quedam incredibilis nata est. Sed dices, quid obstabat verecundia? Quid tantopere detinebat pudor? Quasi esset scelus aut indignum facinus. Erant sic elegantes litere tue, sic exornate, sic romanis floribus compe, sic sponte currentes, sic denique Suadam ipsam pre se ferentes, ut equidem exuberescem homo balbus atque rudis eas pro dignitate comendare.

Materia quidem humilis erat, quod de me esset, opus tamen adeo clarum extitit, adeo splendidum, ut succinere cum Nasone liceat, materiam superabat opus. Tum deinde, cum ad eas celebrandas accingerbar, veniebant statim in mentem mihi officia illa tua adeo paterna, ut certe sine assentationis suspitione fieri non posse existimarem. Implorabam satis Pithonem ipsam, quam eloquentie presidem celebrant poete; Mercurium item illum, quem ob eximiam ac incredibilem facundiam caduceo suo mortalium demuliere animos ac consopire fabulantur; eloquentium denique hominum varias ac infinitas dicendi facultates inuocabam, ut aliquem mihi locum demonstrarent aut suggererent. Quo sine ulla adulationis nota, voces illas tuas, adeo suaues, adeo concinas, adeo numerosas, adeo inter se optime coherentes, laudarem.

Sed tanta in me fuit tua humanitas, tanta beneuolentia, tam immensus amoris expiratus est feruor, ut omnes mihi ad id precluderentur fores. Si enim obtemperandum voluntati erat, hac quidem occasione in adulationem erat incidendum. Quid ergo superest?, ut egregiam tuam istam voluntatem et amorem gratulemur, quem ut neque mea ruditas et imperitia meruit, sic neque tue forte dignitati licitum fuit, eum ipsum in illo collocare, a quo vel ob inequalitatem aliquod tibi dedecus dimanare potuisset. Nam, ut est in Graecorum paremia, ὁμοίος ὁμοίον ξητεῖ. At in te adeo semper humanitas mirifice enituit, adeo plurimos tam literis quam conditione dispares, aurea illa amoris tui catena ligauit, ut paucos iam estimes inequales tibi, equales autem plurimos. Unde tantus tibi ex urbanitate ista, non solum in hac prouincia, sed uniuersa Hispania amicorum percreuit cummulus, ut omni semper loco inuenias laudem et amicos pares.

Sed quod ad me attinet, affirmare ausim nihil mihi esse hoc tempore gratius, Aquilarie, nihil auribus iucundius suo nomine, nihil can-

dore morum amabilius, nihil suis literis, nihil preciotius. Nec scio num se potius diligam propter mores an vero propter literas, num ob eximiam prudentiam an ob lenitatem et mansuetudinem, num propter certum in rebus iudicium an propter ingenium subtile et acre. Tot ac tanta sunt animi tui ornamenta, tot elucent undique virtutes, ut animus ad te amandum allectus, innumeris amoris affectibus distractus, saepe haesitet quo se conuertat.

Si me amas, plus te diligo quam credi potest. Si merita, que in me nulla sunt, humaniter extollis, tuarum ego semper laudum acerrimus sum propugnator. Si meis faues laboribus, nec ingratus ero ne beneficii immemor. Denique sic in omnibus auctoritati tue obsequentissimus ero, sic me morigerum praestabo, ut pro collatis in me beneficiis credo nunquam accedet penitentia.

Vale et in amore persta.

Calami velocitati ignosces.