

REVISIÓN

MI EXPERIENCIA COMO EDITOR JEFE DE *INSIGHTS INTO IMAGING*

MY EXPERIENCE AS EDITOR-IN-CHIEF OF *INSIGHTS INTO IMAGING*

Luis Martí-Bonmatí^{1,2}

1. Académico de Número de la Real Academia Nacional de Medicina de España - Radiología

2. Director del Área Clínica de Imagen Médica y Grupo de Investigación Biomédica en Imagen La Fe, Valencia

Palabras clave:

Revistas científicas;
Editorialismo;
Factor de Impacto.

Keywords:

Scientific journals;
Editorialism;
Impact Factor.

Resumen

Las revistas científicas y profesionales deben definir con claridad su línea editorial y sus pautas de actuación respecto al proceso de revisión y aceptación de los trabajos que recibe. El papel del Editor Jefe es muy importante en estos aspectos. En este trabajo se repasarán las acciones que se tomaron en este sentido en la revista *Insights into Imaging* y que la situaron en el primer cuartil por factor de impacto de las revistas del área de imagen y radiología. Se enfatiza en esta narrativa la importancia del pensamiento crítico enfocado a la mejora de los procesos editoriales, garantizando la veracidad y autoría de los trabajos, la equidad, el control del plagio, el ajuste de los tiempos desde la recepción hasta la decisión final, la simplificación del proceso editorial, y la apuesta por artículos disruptivos manteniendo una estructura centrada en la mejor evidencia disponible. Todas estas medidas pretenden promover la calidad percibida de la revista y el impacto inmediato de las publicaciones.

Abstract

Scientific and professional journals must clearly define their editorial line and their guidelines for action regarding the process of review and acceptance of the manuscripts they receive. The role of the Editor-in-Chief is very important in these aspects. This paper will review the actions taken in this regard in the journal *Insights into Imaging* that placed the journal in the first quartile by impact factor of journals in the area of imaging and radiology. This narrative emphasizes the importance of critical thinking focused on improving editorial processes, guaranteeing the veracity and authorship of the works, equity, plagiarism control, time adjustment from the receipt to the final decision, simplification of the editorial process, and commitment to foster disruptive articles maintaining a structure focused on the best available evidence. All these measures aim to promote the perceived quality of the journal and the immediate impact of publications.

INTRODUCCIÓN

Miguel de Cervantes decía que “el que lee mucho y anda mucho, ve mucho y sabe mucho”. En Medicina también, la lectura y la experiencia son las piezas fundamentales sobre las que desarrollar un pensamiento crítico con el que reconocer las posibles mejoras en la forma como entendemos la enfermedad y sus procesos de prevención, diagnósticos y terapéuticos relacionados.

Puede entenderse el pensamiento crítico como el proceso de analizar y cuestionar el conocimiento existente y establecido con la intención de mejorarlo. En el mundo de la imagen médica, este pensamiento crítico se concreta en la evaluación de la eficacia de todos aquellos procesos en los que la imagen esté involucrada, desde la adquisición

con las diferentes modalidades hasta el procesado de los datos, desde la correlación biológica de la radiómica como biomarcador de imagen hasta la orientación terapéutica, y finalmente el tratamiento intervencionista guiado por imagen.

Desarrollar un pensamiento crítico ayuda a mejorar cualquier disciplina y especialidad asistencial. Al preguntarnos sobre cómo mejorar los procesos en base a la evidencia acumulada, como controlar los sesgos significativos que tenemos cuando nos aproximamos a un problema clínico, como adecuar las soluciones implementadas con los nuevos conocimientos acumulados, no hacemos más que tratar de ser más eficientes (y acercarnos a la excelencia) en nuestro trabajo. Es por ello por lo que este acto se hace necesario para mejorar tanto la práctica clínica como la investigación en Medicina. Desarrollar esta habilidad necesita de

Autor para la correspondencia

Luis Martí Bonmatí

Real Academia Nacional de Medicina de España

C/ Arrieta, 12 - 28013 Madrid

Tlf.: +34 91 159 47 34 | E-Mail: luis.marti@uv.es

aprendizaje, práctica y experiencia, y principalmente del reconocimiento propio de la incertidumbre que tenemos pese a los avances científicos tan importantes. Precisamente, un buen ejemplo de la importancia del pensamiento crítico es su contribución a la Medicina de Precisión a través de la Radiología. ¿Por qué debemos contentarnos con un método diagnóstico fiable pero que falla en un 15% de ocasiones, o con un tratamiento que pensamos el más adecuado pero que no es eficaz en casi un 25% de los enfermos?

LA REVISTA

Insights into Imaging pertenece a la familia de revistas promovidas desde la *European Society of Radiology*. Su primera revista en emerger como publicación fue *European Radiology*, considerada como la piedra angular de las que la continuaron. Esta revista se centra principalmente en artículos originales sobre cualquier campo de la Radiología, está situada en el primer cuartil (Q1) de revistas por factor de impacto, y tiene un equipo editorial y asistencial amplio. Por otro lado, la última revista en ver la luz ha sido *European Radiology Experimental*, revista en abierto (*open access*) que tiene un claro perfil metodológico, tecnológico y experimental, estando centrada en la investigación con nuevos equipamientos, estudios experimentales con animales, nuevos materiales y metodología de la investigación.

Insights into Imaging se creó en el año 2010. Desde 2018 ejerzo de Editor Jefe tras un proceso de selección competitivo. Inicialmente, el perfil de la revista estaba muy orientado hacia las publicaciones de base formativas y educacionales, las revisiones clínicas sobre las manifestaciones radiológicas de las enfermedades, y sobre diversos asuntos profesionales y de posicionamiento sobre temas relevantes a la actividad asistencial de los radiólogos (1).

Una característica especial de la revista es su acceso gratuito para los lectores, estando todos los artículos disponibles sin coste alguno en su portal web (<https://www.i3-journal.org/>). Este acceso "en abierto" mejora su difusión e impacta positivamente en los índices de éxito. En contrapartida, la editorial repercute el coste de la publicación sobre los autores. Estos costes, conocidos como APC (de su acrónimo *Article Processing Charge*), suelen financiarse a través de los proyectos de investigación en los que se engloba el trabajo, las ayudas específicas de apoyo a la publicación, los acuerdos pactados entre la editorial y las institucionales, o por los propios autores. El editor dispone, por otro lado, de un número limitado de artículos sin coste APC que utiliza libremente para casos especiales, como sucede con los artículos por invitación o con aquellos que considera de especial relevancia tras la solicitud y justificación por los autores para obtener dicha exención del coste.

EL TRABAJO COMO EDITOR JEFE

Entre las responsabilidades de un Editor Jefe destaca definir la línea editorial que desea dar a la revista. Una de las primeras decisiones críticas fue diferenciar la revista *Insights into Imaging* de las otras dos revistas de la *European Society of Radiology* y dotarla de una línea propia que nos ofreciera mayores posibilidades de éxito. En una revista, como veremos más adelante, el éxito se alcanza cuando el número de lectores de sus artículos y el número de citas que generan sus publicaciones es alto y aumenta cada año. La línea que decidí promover en *Insights into Imaging* fue el pensamiento crítico, es decir, orientarnos hacia los artículos científicos y las revisiones críticas centradas en avanzar hacia una práctica de excelencia en Radiología.

La revista fomenta en sus instrucciones a autores para que le sean remitidos artículos de educación con una visión crítica de la evidencia aceptada (2), y también nuevas estrategias para el desarrollo de una radiología centradas en revisiones críticas, guías de práctica clínica, y políticas sanitarias. Muchos de los trabajos que se reciben son artículos de investigación con el objetivo de alcanzar un impacto clínico de relevancia. Un claro ejemplo de esta línea es que desde un primer momento se apostó también por promover las publicaciones sobre avances disruptivos empleando modelos predictores clínicos desarrollados mediante criterios objetivos y datos radiómicos, utilizando tanto análisis estadísticos como algoritmos de inteligencia artificial (3,4).

Otra decisión inicial fundamental fue definir un flujo de trabajo desde la recepción hasta la evaluación de los artículos que minimizara los tiempos transcurridos hasta la decisión final y que maximizara la probabilidad de que un artículo aceptado tenga un alto impacto en lecturas y citaciones. Así, se definieron los pasos por los que debe pasar un trabajo, desde las instrucciones para autores, la recepción, la valoración por el editor, la revisión por pares, la decisión, el diseño del artículo final y la difusión del trabajo una vez publicado (Figura 1). En todos estos pasos se definieron los criterios establecidos para tratar de minimizar las diversas incertidumbres y discrepancias que todo proceso editorial lleva asociadas.

En este mapa de procesos editoriales (Figura 1) quiero resaltar aquellos aspectos que considero más relevantes. Las instrucciones para los autores deben ser sencillas, comprensibles, y de fácil realización. Deben fomentar el uso de las listas de comprobación, verificando los principales aspectos que serán chequeados en el proceso de revisión editorial, con un proceso para enviar el artículo lo más sencillo posible. La secretaría (*office*) se encargará principalmente de cotejar los aspectos formales del manuscrito, tales como el porcentaje de similitud para evitar plagiarismos plagios?, la adecuación de la gramática inglesa, y el formato de las referencias. Es de destacar que el trabajo de la secretaría anonimizando la información que pudiera desvelar la identidad de los autores a los

revisores en la de-identificación doble ciego se simplificó recientemente (enero 2023) a un sistema de anonimización único ciego, donde los revisores conocen a los autores pero los autores desconocen la identidad de los revisores. Este sistema único ciego ha disminuido los tiempos de respuesta a primera decisión sin crear efectos indeseados.

en áreas específicas del conocimiento: de tórax y corazón (Christian Loewe, Viena), Sistema Nervioso central (Bela Purohit, Singapur), Abdomen y Pelvis (Emilio Quata, Pádova) y Musculoquelético (Alberto Vieira, Oporto). El responsable final de las decisiones editoriales es el Editor, no los revisores ni los Editores Asociados.

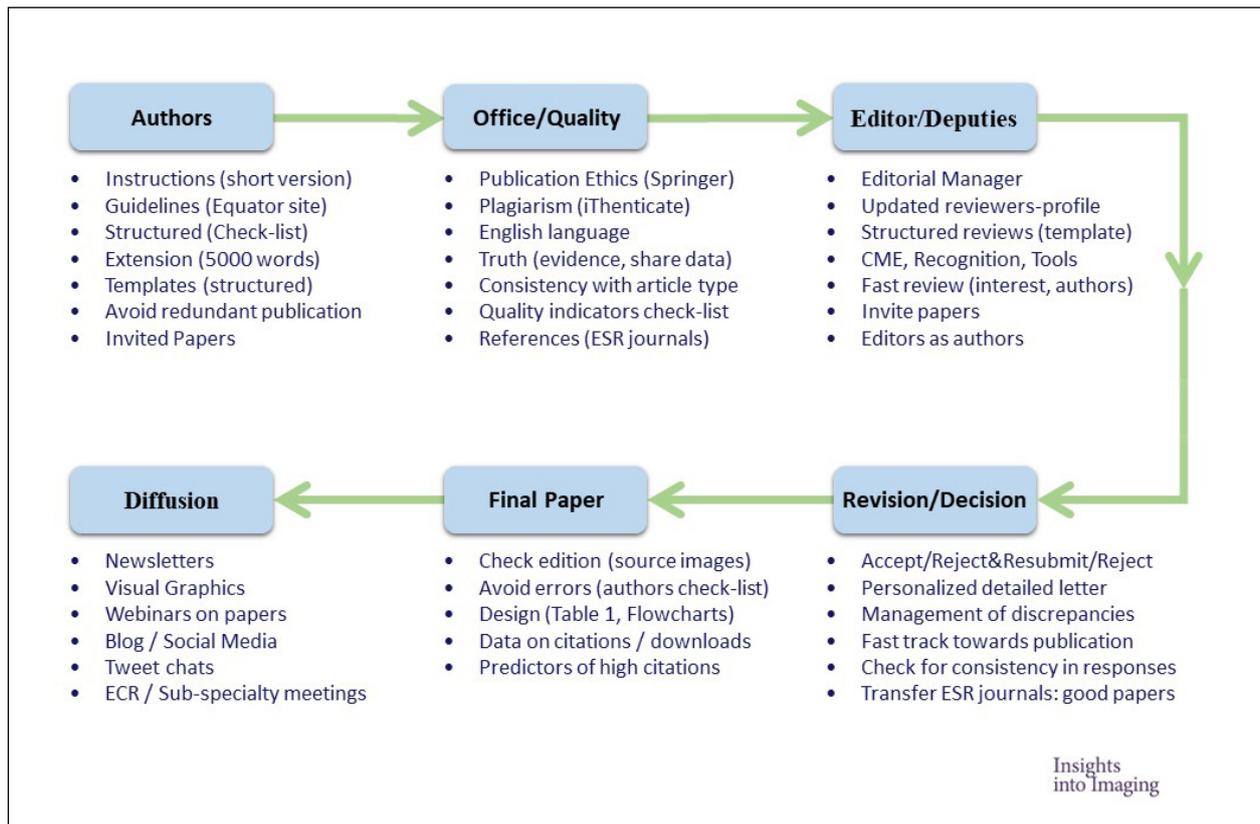


Figura 1. Diagrama de flujo de trabajo del proceso editorial establecido desde los comienzos en 2018.

Una vez recibido el artículo, el trabajo del Editor principalmente se centra en cotejar en el gestor editorial (*Editorial Manager* en nuestro caso) la adecuación del trabajo a la estructura de la revista, la calidad global del trabajo, sus sesgos principales y, caso de pasar estos filtros iniciales, seleccionar los mejores revisores en función de su calidad en revisiones previas y sus perfiles de conocimiento específicos. El Editor es también responsable de invitar para el envío de manuscritos a autores de prestigio y relevancia sobre temas de actualidad. Esta es una tarea que puede de forma manifiesta mejorar el impacto de la revista si estos artículos invitados son disruptivos y pioneros, críticos y llamativos.

La incorporación reciente de cuatro radiólogos de prestigio internacional como Editores Asociados (*Deputy Editors*) ha permitido tanto un mayor reconocimiento de la revista, como una mayor rapidez y fiabilidad en la búsqueda de revisores, y una colaboración colegiada en las evaluaciones de los trabajos. Los Editores Asociados colaboran

Las notificaciones a los autores están siempre personalizadas para expresar con educación y autenticidad los motivos fundamentales que se han seguido hasta la decisión final, gestionando las posibles discrepancias entre revisores. Los Editores Asociados también rechazan artículos de forma rápida si el tema o la metodología se considera fuera del foco y ajena a los criterios de la revista. Todos los Editores puntúan el trabajo de los revisores y del artículo (con una gradación de 1 a 100) para anualmente promocionar a los mejores revisores al Consejo Asesor Científico (*Scientific Advisory Board*) y resaltar los mejores artículos en la página web de la revista.

INDICADORES DE EFICACIA

Una parte relevante del trabajo de la secretaría, editores y revisores puede analizarse midiendo sus tiempos de respuesta para cada eslabón del

proceso editorial y cada artículo. En *Insights into Imaging*, el tiempo desde la recepción hasta la primera decisión tiene una media de 38 días (datos de 2022), con 14 días para la secretaria, 3 días para editores, 11 días para revisores y otros 3 hasta esta decisión.

Los principales motivos para el rechazo rápido de un trabajo se relacionan con la falta de seguimiento de las instrucciones para autores (estructura inadecuada, estilo de referencias equivocado), plagio manifiesto (por encima del 25% tras revisión y cotejado), limitaciones de tamaño muestral (ausencia de cálculo, claramente insuficiente) y discordancias metodológicas (5).

También es motivo de rechazo rápido cuando el tema del trabajo está lejos del interés de la revista (Figura 2).

EL IMPACTO DE LA PUBLICACIÓN

Insights into Imaging se define como una revista internacional, centrada en Europa, que busca la difusión más amplia posible de su contenido. La distribución por países de los artículos enviados para valoración, finalmente publicados y dónde son descargados para leer, permite evidenciar el peso de Europa, Asia-Pacífico (principalmente China), Oriente Medio, América y África (Figura 3). Es importante destacar el cambio en la proporción de trabajos tanto mandados como aceptados desde China. Este país lidera en la actualidad ambas parcelas, reflejando tanto el desarrollo sanitario con la construcción de grandes centros hospitalarios dotados de la última tecnología como la incentivación y financiación gubernamental para la publicación en revistas de alto impacto.

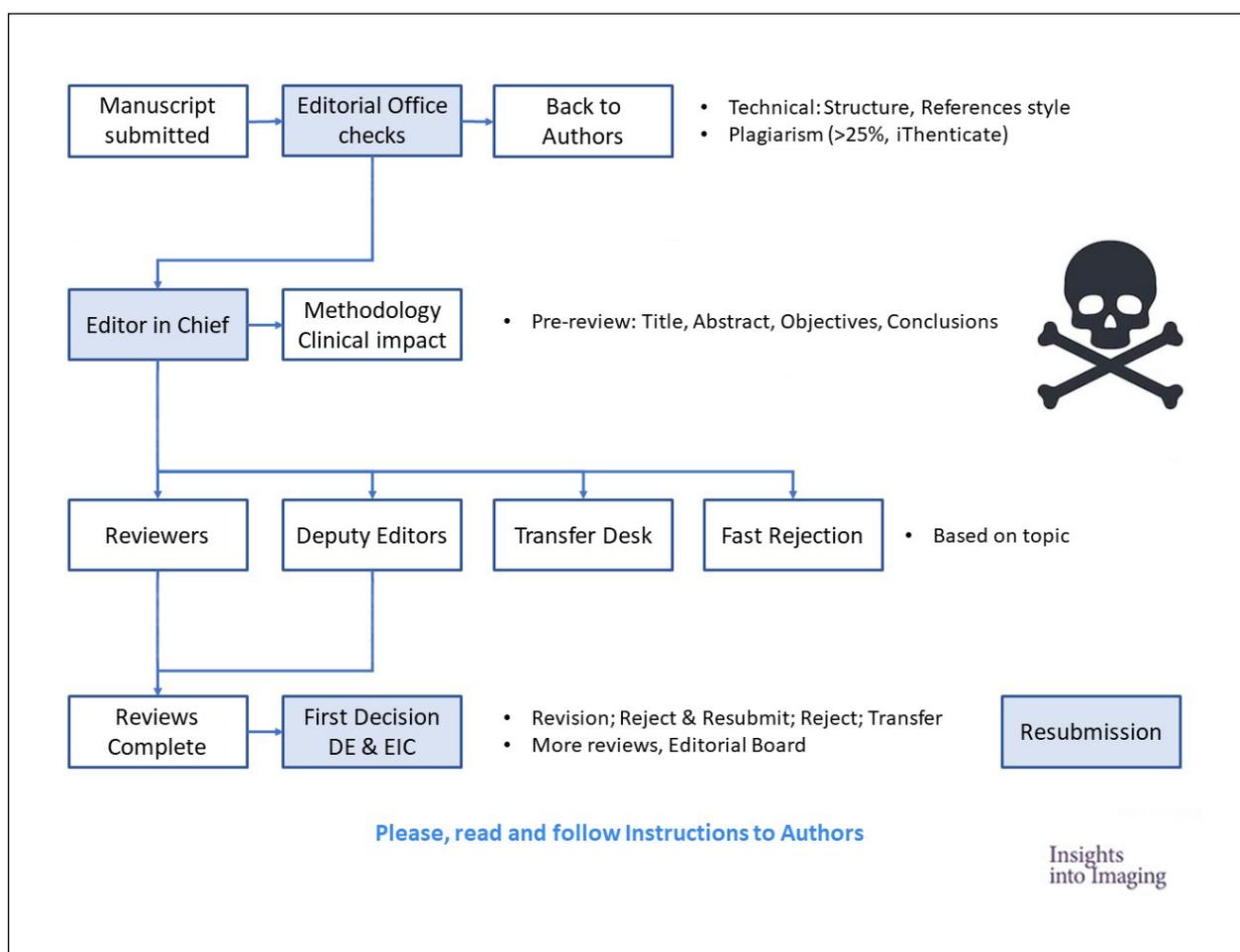


Figura 2. Pasos principales desde la recepción de un trabajo por la Secretaría hasta la decisión final. Se resumen los principales motivos de rechazo en cada uno de los pasos principales.

Para aumentar las posibilidades de publicación, nuestra línea editorial recomienda seguir además las guías para publicar investigaciones en salud EQUATOR Network (<https://www.equator-network.org/>).

El interés que la revista tiene para los autores se refleja adecuadamente en el número y la progresión de manuscritos que recibe para su posible publicación. Desde mi incorporación en 2018, este número casi se ha quintuplicado (Figura 4).

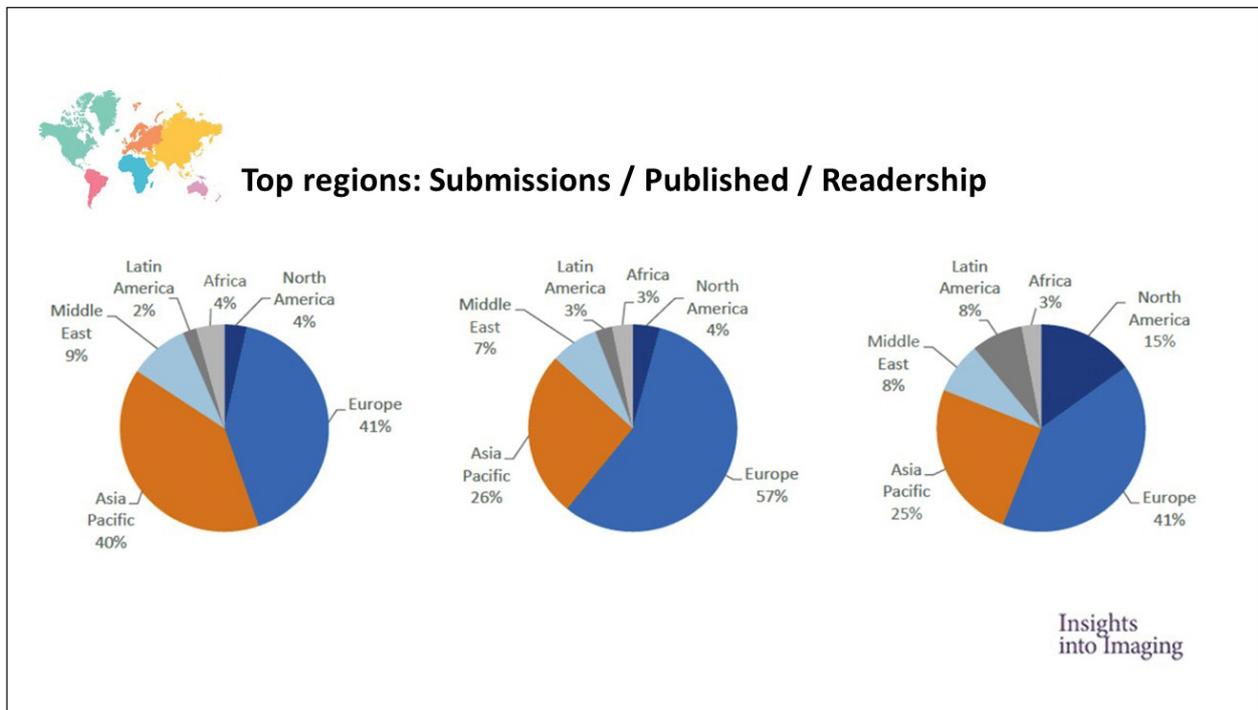


Figura 3. Distribución por regiones de los artículos enviados para valoración, publicados y de los países de descarga de artículos para su lectura (fuente: Equipo editorial de la revista).

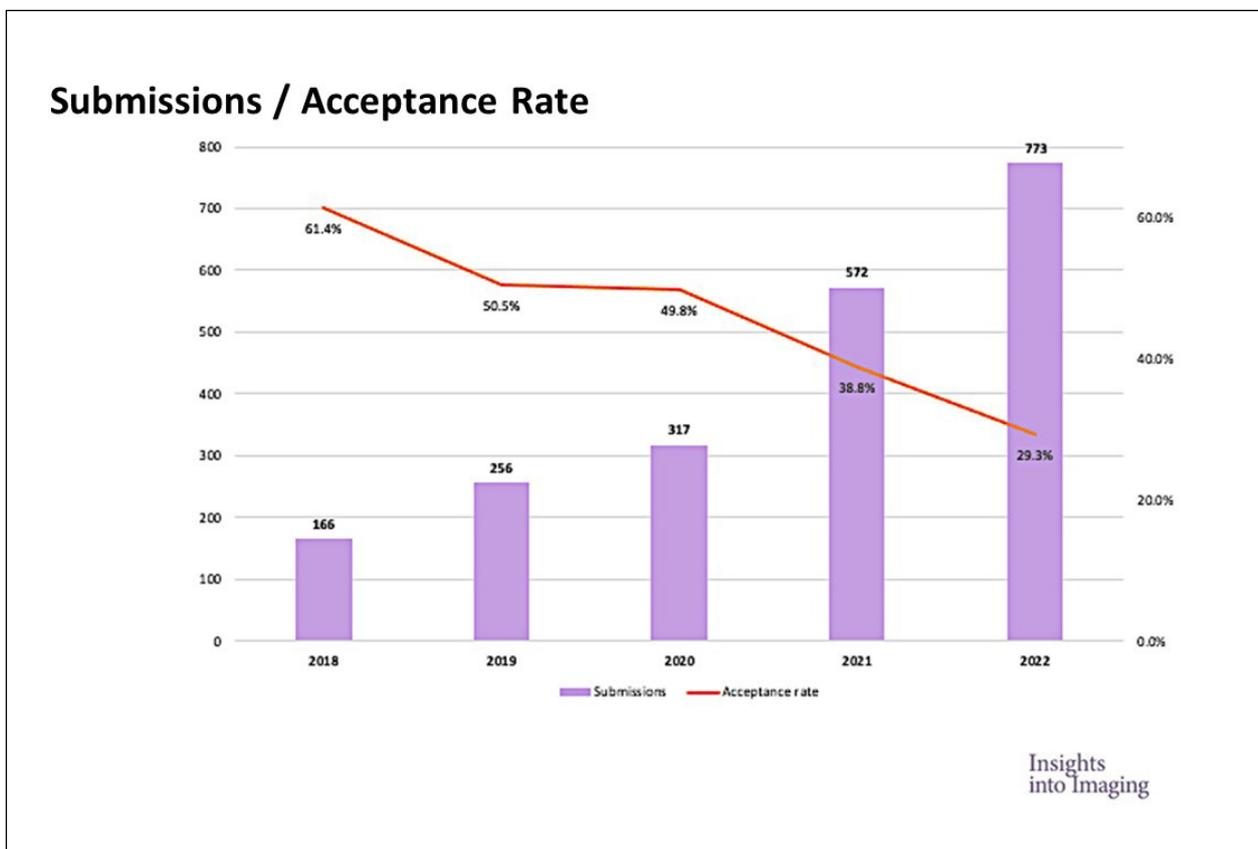


Figura 4. Gráfico temporal (2018-2022) de los manuscritos recibidos (barras) y del índice de aceptación línea). En 2022 se recibieron 773 trabajos para ser evaluados y el ratio de aceptados para publicación disminuyó hasta un 29% (fuente: Equipo editorial de la revista).

El aumento en el número de trabajos recibidos lleva aparejado un considerable aumento en el trabajo editorial. Si en 2018 se recibían una media de 1 trabajo cada 2 días, en 2022 se recibieron de media de 2 trabajos cada día del año. Hubo por tanto que ajustar el proceso editorial a esta nueva carga de trabajo. Entre las medidas tomadas para dar una pronta respuesta a los autores se incluyeron la decisión rápida por el Editor cuando el artículo estaba alejado del foco principal de la revista (por ejemplo trabajos sobre nuevos radiofármacos), la metodología se consideraba inadecuada (por ejemplo trabajos con modelos predictores con inteligencia artificial sin su validación en una muestra independiente de pacientes), sin una intención de generar impacto clínico (por ejemplo sin haber definido el problema clínico que finalmente se quiere mejorar) o casos con series pequeñas (por ejemplo sin suficiente tamaño muestral o con escasa representatividad de la muestra) (5).

El aumento en el número de trabajos recibidos y la necesidad de controlar el número de artículos publicados ha hecho que el índice de artículos rechazados sea cada año más alto. Así, si el porcentaje de artículos aceptados para publicación en 2018 se situaba cerca del 60%, pero descendió por debajo del 30% en 2022. Aunque no existe un porcentaje óptimo, este equilibrio está sujeto

a unas exigencias cada vez mayores respecto a la calidad de las publicaciones para de esta forma intentar mantener e incluso mejorar cada año el éxito de la revista respecto a las descargas y las citaciones de sus trabajos.

Las descargas de los artículos están influenciadas por el acceso gratuito a través del portal de la Editorial y por el interés que estos trabajos generan en los lectores y posibles autores. Aunque la revista siempre ha sido de acceso gratuito, las descargas en 2022 multiplicaron por 7,6 las realizadas en 2018 (3,6 frente a 0,5 millones) (Figura 5).

El factor de impacto (IF, del acrónimo en inglés *Impact Factor*) es el parámetro de calidad más universal de una revista. Sólo las revistas publicadas en PubMed (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/>) pueden optar a su baremación por este índice de impacto. Dado que este índice es muy sensible al grupo temático o especialidad, se prefiere conocer el cuartil de la revista, siendo Q1 el correspondiente al grupo de revistas que ocupan el primer 25% del listado. La élite de las revistas de una temática dada se define por aquellas que ocupan el primer cuartil Q1. Durante los primeros años *Insights into Imaging* carecía de factor de impacto, pero en 2020 su primera valoración lo posicionó en este Q1, cuartil que ha mantenido durante los años siguientes (Figura 5).

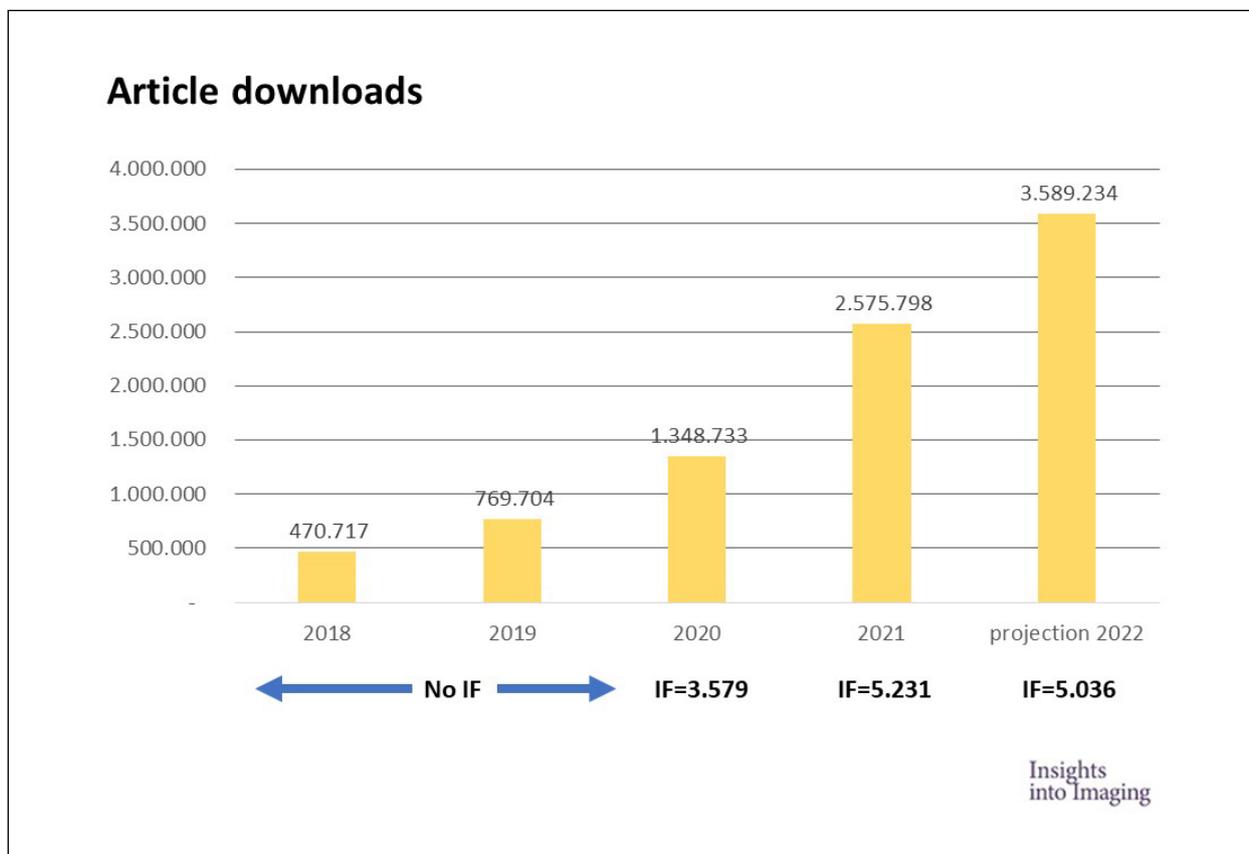


Figura 5. Gráfica de barras de las descargas por año (2018-2022) de artículos de la revista. Para cada año se indica el factor de impacto alcanzado (2018-2019 sin factor de impacto).

La calidad final de una revista se mide por la de los trabajos que publica. Para que estos se descarguen, lean y referencien deben llegar a la mayor cantidad de profesionales y ciudadanos posibles. El acceso en abierto (*Open Access*) favorece desde luego esta difusión. Pero no es la única herramienta. Las noticias por correo electrónico (*Newsletters*), el diseño de la página web de la revista (<https://www.i3-journal.org/>), la utilización de resúmenes gráficos que sintetizan la información principal (*visual abstract, graphic abstract*) son también elementos principales. La comunicación a través de redes sociales y la presencia de la revista y sus Editores en congresos de radiología y subespecialidades radiológicas son factores que promueven la difusión de los contenidos de la revista y atraen a nuevos autores.

CONSIDERACIONES FINALES

Cada revista debe desarrollar su propia línea editorial y sus políticas de revisión y aceptación de trabajos. El pensamiento crítico de los editores debe ir enfocado a mejorar estos procesos editoriales, intentando garantizar la veracidad y la autoría de los trabajos que puede publicar. Es también una responsabilidad importante la equidad, el control del plagio, el ajuste de los tiempos desde recepción hasta la decisión final, la simplificación del proceso editorial, y la apuesta por artículos disruptivos pero con bases sólidas, centradas en la evidencia disponible, promoviendo el uso de la imagen cuantitativa y la inferencia causal (6,7), y que garanticen su impacto inmediato tras la publicación.

DECLARACIÓN DE TRANSPARENCIA

El autor/a de este artículo declara no tener ningún tipo de conflicto de intereses respecto a lo expuesto en el presente trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

1. Valderrama-Zurián JC, Castelló-Cogollos L, Aleixandre-Benavent R. Trends in scientific research in insights into imaging: a bibliometric review. *Insights Imaging*. 2019; 10(1): 79.
2. Martí-Bonmatí L. Evidence levels in radiology: the insights into imaging approach. *Insights Imaging*. 2021; 12(1): 45.
3. Martí-Bonmatí L, Koh DM, Riklund K et al. Considerations for artificial intelligence clinical impact in oncologic imaging: an AI-4HI position paper. *Insights imaging*. 2022; 13(1): 89.
4. Cerdá-Alberich L, Solana J, Mallol P et al. MAIC-10 brief quality checklist for publications using artificial intelligence and medical images. *Insights Imaging*. 2023; 14(1): 11.
5. Baeza-Delgado C, Cerdá Alberich L, Carot-Sierra J M et al. A practical solution to estimate the sample size required for clinical prediction models generated from observational research on data. *Eur Radiol Exp*. 2022; 6(1): 22.
6. Martí-Bonmatí L. La radiómica y los biomarcadores de imagen. *An RANM*. 2019; 136(01): 34-42.
7. Martí-Bonmatí L. Estimaciones de causalidad con imagen médica en oncología. *An RANM*. 2021; 138(01): 16-23.

Si desea citar nuestro artículo:

Martí-Bonmatí L. Mi experiencia como Editor Jefe de Insights into Imaging. *An RANM*. 2023;140(01): 17-23. DOI: 10.32440/ar.2023.140.01.rev02